



ПЯТНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
Газетный пер., 34, г. Ростов-на-Дону, 344002, тел.: (863) 218-60-26, факс: (863) 218-60-27
E-mail: info@15aas.arbitr.ru, Сайт: <http://15aas.arbitr.ru/>

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
арбитражного суда апелляционной инстанции

ОБ ОТЛОЖЕНИИ РАССМОТРЕНИЯ АПЕЛЛЯЦИОННОЙ ЖАЛОБЫ

город Ростов-на-Дону
27 октября 2017 года

дело № А53-35887/2016
15АП-12864/2017

Пятнадцатый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Попова А.А.,
судей Галова В.В., Малахиной М.Н.,
при ведении протокола судебного заседания секретарём судебного заседания
Невретдиновым А.А.,
при участии:
от истца: представителя Высоцкой по доверенности № 544 от 01.07.2017,
от ответчика: председателя ТСЖ «Причал» Анисимова В.П.,
от третьего лица: представителя Срабиновой Т.М. по доверенности № 140 от
20.07.2017,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
товарищества собственников жилья «Причал»
на решение Арбитражного суда Ростовской области
от 03 июля 2017 года по делу № А53-35887/2016
по иску публичного акционерного общества «ТНС энерго Ростов-на-Дону»
к ответчику товариществу собственников жилья «Причал» - потребительскому
обществу
при участии третьего лица акционерного общества «Донэнерго»
о взыскании задолженности, неустойки,
принятое в составе судьи Маковкиной И.В.,

УСТАНОВИЛ:

публичное акционерное общество «ТНС энерго Ростов-на-Дону» (далее – истец, общество) обратилось в Арбитражный суд Ростовской области с иском к товариществу собственников жилья «Причал» - потребительскому обществу (далее – ответчик, товарищество) о взыскании задолженности в сумме 44 867 руб. 71 коп., неустойки в размере 988 руб. 99 коп. (с учетом принятых судом первой инстанции уточнений первоначально заявленных исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Исковые требования мотивированы ненадлежащим исполнением ответчиком обязательств по оплате электроэнергии, поставленной на общедомовые нужды многоквартирного жилого дома, находящегося в управлении товарищества.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено акционерное общество «Донэнерго».

Решением Арбитражного суда Ростовской области от 03.07.2017 с ТСЖ «Причал» в пользу ПАО «ТНС энерго Ростов-на-Дону» взыскано 44 091 руб. 52 коп. основного долга, 884 руб. 05 коп. неустойки, 1 956 руб. расходов по уплате государственной пошлины. В удовлетворении заявленных требований в остальной части отказано.

Суд первой инстанции указал, что сетевой организацией был проверен и введен в эксплуатацию общедомовой прибор учета, что подтверждается актом от 15.04.2016, содержащим всю необходимую информацию, указанную в пункте 81 Правил № 354. То, что собственники помещений многоквартирного дома не принимали решение об использовании общедомового прибора учета в качестве расчетного, о вводе его в эксплуатацию, и об установке данного прибора, не препятствует принятию показаний с этого прибора в качестве достоверных с целью расчета объема потребления электрической энергии на общедомовые нужды. В целях проверки достоверности заявления о фальсификации расчета задолженности в претензиях и актах сверки суд обязал сторон провести совместную сверку расчетов, результаты которой с возражениями ответчика были представлены в материалы дела (т. 3 л.д. 1-10). Суд не нашел оснований для удовлетворения заявления ответчика о фальсификации доказательств. У истца отсутствовали основания для отказа в принятии в качестве оплаты долга за июнь 2016 года в сумме 776 руб. 19 коп., следовательно, размер задолженности за спорный период определен судом в сумме 44 091 руб. 52 коп. Суд отклонил контррасчет задолженности ответчика, сославшись на то, что товариществом неправильно определен как общедомовой объем потребления электроэнергии, так и завышены объемы индивидуального потребления коммунального ресурса конечными потребителями. При расчете неустойки истцом не была учтена действующая с 19.06.2017 ключевая ставка в размере 9%, а также не учтен платеж на сумму 776 руб. 19 коп. за июнь 2016 года, согласно откорректированному судом расчету размер неустойки составил 884 руб. 05 коп.

Товарищество собственников жилья «Причал» - потребительское общество обжаловало решение суда первой инстанции в порядке, предусмотренном главой 34 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, и просило его изменить, уменьшив сумму долга до 17 395 руб., в удовлетворении остальной части иска отказать.

Доводы апелляционной жалобы сводятся к следующему:

- суд первой инстанции не учел того, что акт ввода в эксплуатацию общедомового прибора учета № 25505881 (квартиры + автостоянка) не был подписан со стороны товарищества, в связи с чем истец необоснованно учитывал показания указанного счетчика;

- с начала 2000 годов собственники помещений МКД осуществляют прямые расчеты с ресурсоснабжающей организацией, товарищество не является исполнителем коммунальных услуг, таким образом, у ответчика отсутствует обязанность по оплате ОДН;

- в материалах дела отсутствуют доказательства, подтверждающие обоснованность заявленных истцом требований, в частности объем ОДН спорного многоквартирного дома.

В отзыве истец просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, в удовлетворении апелляционной жалобы отказать.

В судебном заседании представитель ответчика поддержал доводы апелляционной жалобы в полном объеме, просил решение суда первой инстанции отменить, апелляционную жалобу удовлетворить. Представитель пояснил, что в настоящее время в МКД установлено 3 ПУ: прибор учёта, фиксирующий объём электроэнергии, потребляемый квартирами, нежилым помещением и автостоянкой (заводской № 25505881); присоединённый к указанному ПУ прибор учёта, фиксирующий объём электроэнергии, расходуемый на освещение автостоянки (заводской № 21234215); ПУ, фиксирующий объём электроэнергии, подаваемой на освещение мест общего пользования (заводской № 24394337). Ввиду того, что ПУ «автостоянка» присоединён к ПУ «квартирная группа + автостоянка», его показания подлежат вычитанию из показаний последнего (является минусовой точкой). Объём электроэнергии, расходуемый на освещение автостоянки, распределяется ТСЖ между 19 собственниками парковочных мест. ПУ «МОП» не подсоединён к ПУ «квартирная группа + автостоянка», объём электроэнергии, расходуемый на освещение мест общего пользования, распределяется ТСЖ между собственника квартир (ТСЖ выставляются соответствующие счета на оплату, а полученные по данным счетам денежные средства в последующем перечисляются истцу). Таким образом, цена электроэнергии, подлежащей уплате ТСЖ истцу, складывается из суммы 2-х составляющих:

- стоимости электроэнергии в объёме, зафиксированным по показаниям ПУ «МОП»;

- стоимости электроэнергии, определяемой как разность между показаниями ПУ «квартирная группа + автостоянка» минус сумма показаний ИПУ квартир и нежилого помещения минус показания ПУ «автостоянка».

Представитель ответчика пояснил, что между сторонами также является спорным объём электроэнергии, потребляемый квартирами, ТСЖ полагает, что данный объём электроэнергии подлежит определению на основании сведений электронной системы «АСКУЭ», которая фиксируются конкретные данные об объёмах потребления электроэнергии по каждой квартире МКД.

Представитель истца пояснила, что в спорном МКД установлен ОДПУ с заводским номером № 25505881. Для определения объёма электроэнергии, который подлежит оплате ТСЖ, от показаний выше указанного ПУ отнимаются показания ПУ с заводским № 21234215 (именуемого ответчиком ПУ МОП), показания ПУ «автостоянка» и сумма показаний ПУ жилых квартир и нежилого помещения, данный объём электроэнергии в спорный период отпускался по тарифу 3,5 руб. за 1 кВтч. Также ТСЖ подлежит оплате объём электроэнергии, фиксируемый ПУ «автостоянка».

Представитель истца пояснила, что при определении объёма электроэнергии на квартиры истцом учитывались показания ПУ, предоставленные гражданами.

Представитель третьего лица поддержала процессуальную позицию представителя истца.

В соответствии с частью 5 статьи 158 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд может отложить судебное разбирательство, если признает, что оно не может быть рассмотрено в данном судебном заседании, в том числе в связи с необходимостью представления

сторонами дополнительных доказательств, при совершении иных процессуальных действий.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 158, 184, 185 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Отложить рассмотрение апелляционной жалобы на 24 ноября 2017 года на 10 час. 20 мин. в помещении Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда по адресу: пер. Газетный, 34, г. Ростов-на-Дону, этаж № 3, Зал №4.

2. Предложить в срок не позднее 17.11.2017 представить:

истцу: - ознакомиться с материалами дела и со ссылками на конкретные листы дела представить помесичные расчёты объёмов потребления электроэнергии, которые подлежат оплате со стороны ТСЖ, т.е. указать дату акта снятия показаний каждого из 3 ПУ, установленных в МКД, и значения показаний данных ПУ; указать общий объём полезного отпуска электроэнергии на квартиры и на нежилое помещение в отдельности (если нежилое помещение подключено в электросети до ОДПУ, представить соответствующие доказательства наличия данного обстоятельства, указать объём электроэнергии на общедомовые нужды, который подлежит отнесению на собственника нежилого помещения);

- нормативно обосновать невозможность принятия в расчёты сведений электронной системы «АСКУЭ» при определении объёма электроэнергии, потребляемой квартирами МКД;

- нормативно обоснованные пояснения о том, по какой причине при определении цены электроэнергии, направленной на освещение автостоянки в расчётах истца применены различные значения тарифа (документально обосновать применяемый тариф);

- представить договор энергоснабжения в отношении нежилого помещения, пояснения о том, кем выставляются счета на оплату электроэнергии для ОДН, приходящихся на данный объект;

ответчику: - ознакомиться с материалами дела и со ссылками на конкретные листы дела представить помесичные расчёты объёмов потребления электроэнергии, которые подлежат оплате со стороны ТСЖ (указать объёмы электроэнергии, зафиксированные каждым прибором учёта, сведения о суммарном энергопотреблении квартирами, нежилым помещением)

- в хронологическом порядке представить сведения об оплатах, внесённых в адрес истца;

- самостоятельно обеспечить в судебное заседание явку специалиста;

АО «Донэнерго»: - представить документально обоснованные пояснения о схеме электроснабжения спорного МКД, в том числе указать даты и номера актов установки каждого из 3-х ПУ; пояснить, имеется ли в МКД ОДПУ, учитывающий весь объём подаваемой электроэнергии, либо в МКД установлены несколько ПУ, которые учитывают объём поступающей электроэнергии вне зависимости друг от друга (ответчик указывает на то, что ПУ с заводским № 25505881 не учитывает объём электроэнергии на освещение мест общего пользования, данный объём электроэнергии учитывается ПУ с заводским № 24394337).

- нормативно обосновать невозможность принятия в расчёты сведений электронной системы «АСКУЭ» при определении объёма электроэнергии, потребляемой квартирами МКД.

Участникам процесса иметь при себе подлинники перечисленных выше документов и их надлежаще заверенные копии. На копии указывается дата ее выдачи и делается отметка о том, где находится подлинный документ.

3. Участвующим в деле лицам обеспечить явку в заседание арбитражного суда апелляционной инстанции представителей с надлежащим образом оформленными полномочиями.

4. Информацию о движении дела, времени и месте проведения судебных заседаний, объявленных перерывах, можно узнать на официальном сайте Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда в сети Интернет по адресу: <http://15aas.arbitr.ru/> или на доске объявлений в здании суда.

Председательствующий

А.А. Попов

Судьи

В.В. Галов

М.Н. Малыхина